|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 64832-01-15 מדינת ישראל נ' מטר(עציר)  ת"פ 61170-02-15 מדינת ישראל נ' מטר(עציר) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **בפני כב' ה**שופט דניאל פיש | |
|  | | **ה**מאשימה | | מדינת ישראל  **ע"י ב"כ עו"ד אבי אור-זך**  **מפרקליטות מחוז חיפה – פלילי** |
|  | | **נגד** | | |
|  | | **ה**נאשמים | | **1. ג'מאל מטר ת.ז. xxxxxxxxxx**  **ע"י ב"כ עו"ד כנעאנה איברהים**  **ד. מחמוד סלים מטר ת.ז. xxxxxxxxx**  **ע"י ב"כ עו"ד נאג'י עאמר – סניגוריה ציבורית** |
|  | חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [413 ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)    חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [413 ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)  **גזר דין** | | | |

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם ביום 13.10.15 בעבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן (בשלישית): שוד מזויין- עבירה לפי סעיף [402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירות בנשק- לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק וחבלה ברכב- עבירה לפי סעיף [413 ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

2. בהתאם לכתב האישום המתוקן, במועד שאינו ידוע למאשימה אך עובר ליום 8.1.15 בשעה 17:50 לערך, קשרו הנאשמים- ג'מאל מטר ומחמוד מטר ואדם אחר שזהותו אינה ידועה (להלן: "השודדים"), קשר לשדוד את סניף בנק ערבי- ישראלי בכפר נחף. לשם כך, הצטיידו בשלושה כלי נשק- שני אקדחים ורובה, במסכות סקי שחורות לפנים וכפפות לידיים. השודדים הגיעו ביום 8.1.15 בשעה 17:49 לבנק ששהו בו באותה עת למעלה מעשרה לקוחות, לרבות ילדים. השודדים היו רעולי פנים, לבשו כפפות ואחזו כל אחד בכלי נשק. הנאשם 2- מחמוד נכנס ראשון לבנק וירה באקדחו באוויר. אחריו, נכנס הנאשם 1- ג'מאל כשהוא אוחז ברובה. השודד הנוסף שמר ליד הדלת ונכנס מידי פעם לבנק כשהוא רעול פנים ואוחז באקדח. לאחר שהשודדים ירו באוויר, פנה הנאשם 2 אל אחת הקופאיות והורה לה לפתוח את הדלת לידה והיא עשתה כן. לאחר מכן הורה לה לתת לו את הכסף ולפתוח את הקופות, בעוד הנאשם 1 מאיים בנשקו על לקוחות הבנק. הפקידה אמרה שהמפתח נמצא אצל המנהלת והנאשם 2 משך אותה לעבר חדרה של מנהלת הסניף. לאחר מכן, משך את מנהלת הסניף בזרועה לעבר חדר הכספות, שם הורו לה הנאשמים באיומי נשקים לפתוח את הכספות. מנהלת הסניף אמרה שישנו מנגנון השהייה של עשר דקות בטרם תפתח הכספת והנאשם 2 איים עליה כי ירה בה אם לא תפתח. בעוד מנהלת הסניף נמצאת בחדר הכספות, יצא הנאשם 2 מחדר הכספות, פתח מגרות בדלפק והכניס לשקית, אותה הוציא מכיסו, כסף מזומן בסך כולל של כ- 19,000 ₪ וכן שיקים ומסמכים שונים. לאחר מכן, שבר הנאשם 2 חפצים שונים בבנק, ביניהם מסך מחשב ומכשיר טלפון שהיו על הדלפק וכן עציץ וחפצים נוספים, תוך שהוא צועק ומקלל בערבית. הנאשם היה באותה עת בבנק ואיים על הלקוחות בנשקו. מנהלת הסניף אמרה לשודדים כי דרוש מפתח שני לכספת הנמצא אצל פקיד בשם בהא. השודדים פנו ושאלו את הנוכחים מיהו בהא והלה יצא בידיים מורמות והביא עימו את המפתח. בהגיעו לנאשם 2 בעט בו בישבנו וצעק עליו מדוע לא אמר שבידו מפתח נוסף. בהא הכניס את המפתח לכספת אולם השודדים נמלטו מהמקום בטרם היא נפתחה. השודדים יצאו מהבנק כששללם בידם, שקית שהכילה כ-19,000 ₪ וכן שיקים. עם מנוסתם, ירו באוויר והנאשם 1 ירה לפחות ירייה אחת בנשקו לעבר שמשת מכונית שעמדה בחניית הבנק.

3. יובהר כי כתב האישום תוקן, באופן שהוראות החיקוק של קשירת קשר לפשע, יריות באיזור מגורים והיזק בזדון נמחקו ממנו, אם כי העובדות ביחס להן נותרו.

**עמדות הצדדים בטיעונים לעונש**

4. המאשימה בטיעוניה לעונש טענה כי לחובת הנאשם 1 10 הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות, איומים ורכוש. נטען כי הוא הורשע בין היתר בעבר בעבירה של שוד מזויין והחזקת נשק שלא כדין וריצה בעבר מאסר בפועל של כ-3 שנים. עוד נטען כי לחובת הנאשם 2 הרשעה קודמת אחת בעבירות סמים, החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, בגינה ריצה מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים. נטען כי הנאשם 1 הינו כבן 55 ועצור מיום 8.1.15 בעוד שהנאשם 2 הינו כבן 37 ועצור מיום 10.2.15 ועד היום וכן היה עצור בימים 20.1.15-21.1.15. נטען כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון לאחר שנשמעו מספר עדים ללא כל הסכמה לעניין הענישה. נטען כי עקרון ההלימה מחייב ענישה מכבידה של מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

5. באשר לרכיב המאסר בפועל נטען כי מדובר במספר עבירות המהוות אירוע אחד וכי מתחם הענישה ההולם הוא 6-9 שנות מאסר בפועל. נטען שכתוצאה ממעשי הנאשמים נפגעו ערכים חברתיים של הגנה על שלמות הגוף ורכושו של אדם, בטחון הפרט והציבור ושמירה על הסדר התקין במדינה. נטען כי המתחם המבוקש תואם את מדיניות הענישה הנהוגה. המאשימה הפנתה ל[ע"פ 986/12](http://www.nevo.co.il/case/5574019) **מ.ד. נ' מ"י,** תק- על 2014 (2), 4876 (7.5.14) שם נאשם הורשע בשוד בנסיבות מחמירות והושתו עליו 10 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון העמיד את העונש על 6.5 שנות מאסר בפועל. נטען כי במקרה אליו הפנתה המאשימה נגרמו חבלות לקשישה ונשדד סכום כסף גבוה יותר אך במקרה דנן ישנם קורבות רבים שחוו סכנה ממשית לחייהם תחת איומי נשק, מצד מספר שודדים בחבורה. עוד נטען כי באותו מקרה אוזכרו מקרים נוספים כגון השתת 9 שנים בפועל בגין שוד בצוותא תוך שימוש בסכין, נקיטת אלימות חמורה והשפלה לפרק זמן לא קצר, גניבת כלי נשק והרשעה בעבירות נוספות; השתת 6 ו-9 שנים בפועל בגין שוד בחבורה של זוג קשישים בביתם תוך שימוש באלימות וגרימת חבלה על ידי נאשמים עם עבר פלילי מכביד; השתת 10 שנים בפועל בגין שוד על ידי אסיר ברישיון עם עבר פלילי מכביד, כשבעברו הרשעה קודמת ברצח; השתת 5 שנים בפועל בגין שוד ועבירות נוספות, כשהשוד בחבורה, תוך תכנון מוקדם ושימוש באלימות; השתת 5 שנים בפועל בגין שוד ועבירות נוספות, כאשר היתה הכרות מוקדמת ושימוש באלימות אך החבלות לא היו חמורות. עוד הפנתה המאשימה ל[ת"פ (חי') 164-04-12](http://www.nevo.co.il/case/4763886) **מ"י נ' רפאילוב** (10.9.12) שם נאשם הורשע בעבירת ניסיון שוד בנסיבות מחמירות, כאשר דובר בשוד עם אדם נוסף של סניף דואר באמצעות אקדחי צעצוע. נטען כי נקבע מתחם של 4-6 שנות מאסר ובשל הנסיבות המקלות של הנאשם הספציפי הושת עונש ברף הנמוך- 4 שנות מאסר. נטען כי המקרה דנן חמור יותר משמעותית. נטען שאין חולק כי הנאשמים והאחר תכננו מבעוד מועד את השוד והצטיידו לקראתו; כי חלקם של הנאשמים היה זהה; כי הנזק שהיה צפוי להגרם מביצוע העבירה הינו פציעה של ירי של מי מהלקוחות והעובדים בבנק וכן גניבת סכום כסף גדול יותר וכי הנזק שנגרם מביצוע העבירה הוא הפחדה ואיומים על חייהם של קורבות רבים במקביל, כולל ילדים וכן נזקים של חפצים שנהרסו וכסף שנגנב. בנוסף, נגרם נזק לרכב מחוץ לסניף הבנק.

6. באשר לקביעת העונש בתוך המתחם נטען כי יש לקבוע שעונשם של הנאשמים יתקרב לרף העליון של המתחם. נטען כי לשני הנאשמים עבר פלילי, לנאשם 1 עבר מכביד ולנאשם 2 הרשעה חמורה. עוד נטען כי יש צורך בהרתעת הנאשמים מפני ביצוע עבירה נוספת וצורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות מסוג זה. נטען ששני הנאשמים הורשעו בעבר בעבירות נשק והנאשם 1 הורשע בעבר בשוד מזוין וכי הדבר לא הרתיע אותם מלחזור ולבצע עבירות. נטען כי תסקיר שירות המבחן שהוגש לגבי הנאשם 1 הינו שלילי ביותר וכי קצינת המבחן שלא באה בהמלצה טיפולית, קבעה כי קיימת רמת סיכון גבוהה להשנות העבירות וציינה כי הנאשם לא לקח אחריות למעשיו ולא גילה אמפטיה כלפי קורבנות העבירה. עוד צוין כי הנאשם מתקשה להפנים את גבולות החוק ומגלה התנהגות פורצת גבולות וכן נוטה לטשטש את הגבולות בין האסור למותר. באשר לתסקיר הנאשם 2 נטען כי גם הוא שלילי וכי נקבע שקיימת מסוכנות גבוהה להשנות מעורבות בפלילים. צוין כי הנאשם אומנם הביע חרטה אך למעשה הרחיק עצמו מאחריות למעשיו בטענה שהיה תחת השפעת אלכוהול ואינו זוכר את כל הפרטים. לטענת המאשימה, הנאשמים לא עשו מאמצים לתיקון תוצאות העבירה ולא החזירו את הכספים שנגנבו. עוד נטען כי לא ניתן לראות במעשי הנאשמים שיתוף פעולה עם רשויות אכיפת החוק כגון מסירת הנשקים בהם בוצעה עבירה, על מנת שלא ישמשו לביצוע עבירות נוספות ולסיכון חיי אדם.

7. בא כח הנאשם 1 הפנה להסדר הטיעון במסגרתו נאמר בסעיף 1 כי סעיף 8 לעובדות כתב האישום יתוקן בהתאם. נטען כי בכתב האישום המתוקן נותרו עובדות שאינן מתאימות, שעה בה נמחקו האישומים של קשירת קשר לפשע, ירי באזור מגורים והיזק בזדון. נטען כי עבירת הירי באזור מגורים נמחקה מכתב האישום ואינה צריכה להוות נסיבה מחמירה. כך נטען גם בנוגע לקשירת הקשר המצוינת בסעיף 3 לכתב האישום המתוקן המציין-"בהתאם לקשר האמור בסעיף 1". באשר לתסקיר נטען כי הנאשם הודה בפני קצינת המבחן, שספק אם הבינה אותו. עוד נטען כי בסוג עבירה כזו, אין לצפות שתהיה המלצה טיפולית. נטען כי הנאשם הבהיר בבית המשפט שהוא נוטל אחריות ואומנם לא ביקש דרך טיפולית או שיקום אך אין פירוש הדבר אי לקיחת אחריות. נטען שלנאשם הרשעות בעבירות שאינן חמורות וכי העבירה הרצינית היחידה בגינה הורשע היתה בשנת 1982 ומאז כ-33 שנים לא ביצע עבירה חמורה. נטען שיתר העבירות אינן מעידות על אופי עברייני. נטען לחסכון בזמן שיפוטי ובזמנם של הצדדים והעדים ולמתן משקל להודאת הנאשם. נטען כי [ע"פ 986/12](http://www.nevo.co.il/case/5574019) אליו הפנתה המאשימה חמור מהמקרה שבפנינו, כי נוהלו שם הוכחות וכי הנזק למתלוננת היה אדיר ונגנב כסף רב. בא כח הנאשם הפנה ל[ת"פ 41294-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17988729) **מדינת ישראל נ' עשאן** 19.8.15) שם הורשע נאשם בעבירות של קשירת קשר לפשע, החזקת נשק, שוד בנסיבות מחמירות ואיומים. נקבע מתחם של 12 חודשי מאסר עד 4.5 שנות מאסר ונגזרו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל. נטען כי במקרה דנן המתחם הוא 18-33 חודשי מאסר. עוד הפנה בא כח הנאשם ל[ע"פ 7543/13](http://www.nevo.co.il/case/8487157) **גאדאללה נ' מדינת ישראל** (13.1.14)- 4 אירועים שנדונו יחדיו. נטען שנגזרו עונשים של 24 חודשי מאסר בפועל בעבירות של שוד בנסיבות מחמירות. עוד הפנה הסניגור לגזר דין **מדינת ישראל נ' שלמה קולשוב** (7.12.15)**,** שם דובר ב-4 עבירות של שוד בנסיבות מחמירות ונגזר עונש של 3.5 שנות מאסר בפועל. לעניין עבירת הנשק הפנה בא כח הנאשם לגזר דין **מדינת ישראל נ' אתיר עזב (**24.6.13**),** שם הורשע נאשם בעבירה של נשיאת נשק במשך 6 שנים ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. נטען כי הנאשם עצור קרוב לשנה וכי תנאי המעצר במתקן כליאה קשים יותר ויש להתחשב בכך. התבקש להתחשב בגילו של הנאשם ובבני משפחתו.

8. בא כח הנאשם 2 טען כי הנאשם הודה ונטל אחריות מלאה על מעשיו. נטען כי התמורה להודאתו היתה מינורית עת לא תוקנו עובדות כתב האישום ויש ליתן לכך משקל. נטען כי הנאשם נטל אחריות בפני שירות המבחן, הביע חרטה ואמפטיה לנפגעי העבירה והכיר בכך שפעל בניגוד לחוק. עוד נטען כי עלה מהתסקיר שהנאשם השתדל לנהל אורח חיים נורמטיבי, לפרנס את ילדיו שנותרו אצלו לאחר הליך גירושים והשתדל להוות דוגמא אישית לילדיו כשנגמל מסמים באופן יזום ומזה 7 שנים אינו משתמש. נטען כי מצוקה כלכלית היא שהובילה אותו לביצוע העבירות. עוד נטען כי שירות המבחן התרשם שהוא מבין את ההשלכות של מעשיו ומוכן לשאת בעונש שיוטל עליו. נטען שהנאשם לא מתחמק מאחריות והדבר מעיד על חרטה ממעשיו. נטען שהנאשם התייחס בצמצום לחלקו של הנאשם 1 אך אין לזקוף זאת לחובתו שכן בפסיקת בית המשפט העליון הוכרה אפשרות שהנאשם לא יספק מידע כדי לא לפגוע בבני משפחתו. בא כח הנאשם הפנה ל[ע"פ 1888/02](http://www.nevo.co.il/case/5798700) **מדינת ישראל נ' מקדאד** ו[ע"פ 115/82](http://www.nevo.co.il/case/17910825) **מועדי ואח' נ' מדינת ישראל**. נטען שלנאשם ישנה הרשעה בודדת שבוצעה על רקע של מצוקה כלכלית. נטען כי האירוע הסתיים ללא פגיעות גופניות וכי הסכום שנלקח אינו משמעותי ביחס לשוד בנק. התבקש שסכום הפיצוי יעמוד ביחס שישר לסכום שנלקח. נטען לחסכון זמן שיפוטי משמעותי היות ורשימת עדי התביעה כללה כ-51 עדים. עוד התבקש לקבוע מתחם ענישה אחד לגבי כל העבירות בהן הורשע הנאשם כפי שנקבע בעניין ג'אבר ובעניין יוסף דלאל ב[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641). נטען שדובר בעבירות שבוצעו בסמיכות ובמקום אחד. בא כח הנאשם ביקש להפנות למקרים שנסיבותיהם חמורות יותר מהמקרה דנן והושת עונש פחות חמור מהמתחם אותו ביקשה המאשימה לקבוע. בא כח הנאשם הפנה ל[ע"פ 1804/10](http://www.nevo.co.il/case/5792529) **מאהר דוחא נ' מדינת ישראל** (24.11.10) שם דובר על שוד בנק בחבורה המצוידת באקדחים, ירי בתוך הבנק ולכיוון השומר שנחבל בברכו ונזקק לניתוח, שם הושת עונש של 5 שנות מאסר. עוד הפנה בא כח הנאשם ל[ת"פ 42326-01-11](http://www.nevo.co.il/case/5501957) **מדינת ישראל נ' עדיאל וינר** (20.3.13) שם לנאשם היו 160 עבירות קודמות במסגרת 17 הליכים ונשמעו הוכחות. הושת עונש של 5 שנות מאסר כולל הפעלת המאסרים מותנים. נטען כי הנאשם היה עצור בנוסף במעצר בית מלא בין 21.1.15-25.1.15 ויש לקחת זאת בחשבון. התבקש להשית עונש שיחפוף את תקופת מעצרו והצופה פני עתיד.

9. בא כח המאשימה טענה בתגובה כי הצדדים הסכימו בהסדר הטיעון לכך שהעובדות המצוינות בכתב האישום יוותרו כפי שהן. נטען שניתן לייחס לנאשם עובדות בכתב האישום שלא כולן מתגבשות להוראות חיקוק ובייחוד לאחר תיקון 113. נטען שבמקרה דנן לא היה קושי ראייתי וכי הירי באוויר יכול בהחלט לבוא בכתב אישום של שוד מזויין ועבירות בנשק, כאשר הירי הוא חלק מהאלימות בשוד. לעניין קשירת הקשר נטען כי לא התבקש לייחס לכך חומרה מיוחדת. נטען כי המאשימה הורידה מכתב האישום 3 הוראות חיקוק ויש לכך השפעה לעניין העונש. נטען שלאחר שהנאשם הודה לא ניתן לבוא בתלונות.

10. הנאשמים הביעו חרטה על מעשיהם.

**דיון והכרעה**

11. במקרה דנן נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שמירה על הקניין, בטחון הפרט, וכן שמירה על שלום הציבור ובטיחותו. לשני הנאשמים עבר פלילי, כאשר לחובת הנאשם 1 10 הרשעות בעבירות שונות של סמים, היזק לרכוש, תקיפה, איומים, גניבה וכן שוד מזוין והחזקת נשק שלא כדין בגינן ריצה עונש מאסר בפועל של כ-3 שנים. לחובת הנאשם 2 הרשעה אחת משנת 2008 של עבירות סמים והחזקת נשק שלא כדין בגינן ריצה עונש מאסר של כ-18 חודשים. יאמר שאין בידי לקבל את טענות הסניגור לפיהן עבירת השוד בגינה הורשע הנאשם 1 בוצעה בשנת 1982 וכי מאז הורשע בעבירות שאינן מכבידות ואינן מעידות על אופי עברייני. לנאשם 1 כ-10 הרשעות בעבירות שונות אותן צבר במהלך השנים 1978-2009 ולא ניתן להתעלם מהן ולהסיק כי אינן מעידות על אופי עברייני, גם אם הוטלו עונשים שאינם מכבידים בגינן.

12. מעיון בתסקיר הנאשם 1 עולה כי הוא בן 55. מהתסקיר עלה כי לחובתו 10 הרשעות קודמות, כאשר לטענתו לא ביצע את מרבית העבירות בגינן הועמד לדין. גם ביחס לעבירה הנוכחית טען שאינו זוכר דבר מהאירוע ולהתרשמות שירות המבחן הוא אינו לוקח אחריות על מעשיו ומתקשה לבטא אמפטיה כלפי נפגעי העבירה במקום האירוע. עוד קבע שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להפנים את גבולות החוק ומגלה התנהגות פורצת גבולות. מכאן, נקבע כי רמת הסיכון להישנות העבירות הינה גבוהה לאור העדר המודעות לחומרת מצבו ונטייתו לטשטש גבולות בין המותר לאסור. שירות המבחן לא נקט בהמלצה טיפולית היות והנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו ואינו רואה קושי בהתנהלותו.

13. באשר לנאשם 2 שהוא בן 37, עלה מתסקירו כי היה נתון להשפעת אלכוהול בזמן ביצוע העבירה ואינו זוכר את הפרטים הנוגעים להתנהלותו התוקפנית. הנאשם הביע חרטה על מעורבותו והכיר בכך שפעל באופן החורג מגבולות החוק. עוד עלה כי הוא הביע חרטה ואמפטיה ביחס לנפגעי העבירה. שירות המבחן קבע כי אופן גדילתו ותפיסותיו מהווים גורם סיכון להישנות עבירות, במיוחד לאור אי הפקת לקחים מהסתבכות קודמת בפלילים והישנות מעורבות בעבירות על אף סנקציות עונשיות אשר הוטלו עליו בעבר. להתרשמותם, ביצוע עבירות, תוך סיכון אזרחים על מנת להשיג רווח כספי מהיר, מעיד על קושי בויסות דחפים ומסוכנות גבוהה להישנות מעורבות בפלילים. גם בנוגע לנאשם 2 לא הובאה כל המלצה טיפולית.

14. לחובת הנאשמים יש לקחת בחשבון את העובדה כי דובר בעבירות שבוצעו בצוותא, כאשר חלקם של הנאשמים היה כמעט זהה; תוך תכנון מקדים והצטיידות לקראתו בכלי נשק, מסכות וכפפות; השימוש האקטיבי בנשק במהלך השוד; שימוש באלימות כלפי חלק מעובדי הבנק וירי בתוך הבנק; הנזק שנגרם- הפחדת הלקוחות ששהו בבנק באותה עת, ביניהם ילדים ואנשי צוות העובדים בבנק, הכסף שנגנב והנזק שנגרם תוך שבירת החפצים במקום וכן לרכב שעמד בחוץ וכן הנזק שהיה צפוי להגרם כתוצאה מביצוע העבירה- פגיעה של מי מהלקוחות או צוות העובדים כתוצאה מהירי וגניבת סכום משמעותי יותר; עברם הפלילי כפי שתואר לעיל והעובדה כי הנאשם 1 הורשע בעבירה זהה ואף הנאשם 2 הורשע בעבירת החזקת נשק בעבר, דבר שלא הרתיע אותם לשוב ולבצע את אותן עבירות בשנית; העובדה כי הנאשמים לא השיבו את הכסף שנגנב ואף לא מסרו את הנשקים בהם בוצעה העבירה, על מנת שלא ישמשו לביצוע עבירות נוספות ולסיכון חיי אדם והעובדה כי הנאשמים יכלו להבין את הפסול במעשיהם ולהימנע מהם בכל שלב.

15. באשר לטענות הסניגור בנוגע לעבירת הירי שנמחקה מכתב האישום ועל כן אינה צריכה להוות נסיבה מחמירה הרי שדינה להידחות. הירי שבוצע בתוך הבנק מהווה חלק בלתי נפרד מהאלימות שהופעלה במסגרת השוד ושעה בה הוסכם בין הצדדים להותיר את עובדה זו כחלק מעובדות כתב האישום, הרי שהדבר מהווה נסיבה לחומרה. אין הדבר נכון בנוגע לקשירת הקשר ואף באת כח המאשימה הודתה שלא התבקש לייחס לכך חומרה מיוחדת יחד עם זאת, הסרת סעיף העבירה מכתב האישום תילקח בחשבון.

16. לזכות הנאשמים יש לקחת בחשבון את העובדה כי האירוע נגרם ללא נפגעים וחבלות חמורות; חסכון למערכת המשפט כתוצאה מהודאתם; נטילת האחריות והבעת החרטה בפני בית המשפט.

17. במקרה שבפניי יש לקבוע מתחם ענישה אחד היות ומדובר בעבירות שבוצעו בסמיכות ובאותו מקום, המהוות אירוע אחד. מתחם הענישה ההולם במקרה דנן הוא 3 - 7 שנות מאסר בפועל.

18. **לאור כל האמור אני מטיל על הנאשמים 1 ו- 2 עונשים כדלקמן:**

א. עונש מאסר של 4 שנות מאסר בפועל על כל אחד מהנאשמים.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי על כל אחד מן הנאשמים, בתנאי שהנאשמים לא יעברו משך 3 שנים לאחר שחרורם על אחת העבירות בהן הורשעו או עבירת אלימות או רכוש אחרת מסוג פשע.

ג. קנס כספי בסך 12,500 ₪ לכל אחד מן הנאשמים, נוכח הסכום שנגנב והנזקים שנגרמו. סכום זה ישולם על ידי כל אחד מן הנאשמים בחלקים שווים וישולם עד ליום 1.5.16.

ד. מתקופת המאסר יש לנכות את ימי המעצר כדלקמן: בנוגע לנאשם 1 - מיום 8.1.15 ולגבי הנאשם 2 - מיום 10.2.15 וכן את הימים 20.1.15 -21.1.15.

**זכות ערעור תוך 45 ימים.**
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